

**Ministarstvo pravde**

Nemanjina 22-26

11000 Beograd

Beograd, 15. januar 2018. godine

**PREDMET: Prilog javnoj raspravi o Nacrtu zakona o zaštiti podataka o ličnosti**

Američka privredna komora u Srbiji (AmCham Srbija) pozdravlja inicijativu za donošenje modernog i sa evropskim standardima usklađenog zakona koji uređuje zaštitu podataka o ličnosti.

Ovim putem izražavamo uverenje da će novi zakon uspostaviti jasan, predvidiv i moderan pravni okvir koje će omogućiti najviši mogući stepen zaštite podataka o ličnosti, a koji istovremeno neće negativno uticati na nesmetano odvijanje poslovne aktivnosti.

Zaštita podataka o ličnosti je temeljno opredeljenje AmCham i svih članica koje učestvuju u njenim aktivnostima, a AmCham Srbija je i do sada bio aktivan i u svim zakonodavnim inicijativama koje se odnose na uređenje ove veoma važne oblasti, te i ovog puta želimo da damo svoj doprinos javnoj raspravi i formulisanju Nacrta zakona iz ugla industrije.

Pozdravljamo činjenicu da je Nacrt zakona o zaštiti podataka o ličnosti u značajnoj meri usklađen sa EU General Data Protection Regulation (GDPR). Sa druge strane, želimo da ukažemo da se radi o dokumentu koji uvodi brojne novine i u samoj Evropskoj uniji, te smatramo da je pojedina rešenja Nacrta zakona neophodno dodatno pojasniti i/ili razraditi. Ova pojašnjenja/razrade, bi kao uzor trebalo da koriste Recitale GDPR-a, ali i praksu pojedinih zemalja koje su najdalje otišle u implementaciji GDPR-a. Uz to neophodno je obezbediti da budući zakon bude primenjiv u našim prilikama. Imajući sve ovo u vidu, konkretni predlozi za izmenu i dopunu nacrta zakona su dati radi postizanja:

- optimalnijeg stepena usklađenosti sa GDPR-om;
- rešavanja spornih slučajeva koji su do sada zabeleženi u poslovnoj praksi;
- usaglašavanja terminologije i pojedinačnih rešenja sa institutima srpskog prava.

Pre svega, želimo da ukažemo na prioritetna pitanja, za koja smatramo da je važno da budu razrešena ili detaljnije obrađena u Nacrtu modela zakona, a odnose se na:

- 1. potrebu dodatnog regulisanja obrade podataka o ličnosti u specifičnim situacijama ili specifičnim oblastima** (obrada podataka putem video nadzora, obrade biometrijskih podataka, obrada podataka u vezi sa radnim odnosima itd);
- 2. dodatno pojašnjavanje definicije pristanka na obradu** (koje bi pojasnilo sve načine na koji se pristanak može dati, a sve u skladu sa relevantnim odredbama i recitalima GDPR-a);

3. **preciziranje procedure priznavanja sertifikata i mogućnosti pristupanja kodeksima odobrenim od strane nadzornih organa država članica EU;**
4. **preciziranje adekvatne procedure i prelazne periode za implementaciju novih obaveza;**
5. **prepoznavanje standardnih ugovornih klauzula Evropske komisije (EU Model Clauses),** kao „odgovarajućih mera zaštite“ kod kojih nije neophodno pribavljanje (posebnog) odobrenja Poverenika, a imajući u vidu član 46. GDPR-a.

## KOMENTARI, SUGESTIJE, PITANJA I PREDLOZI

### 1. Član 4 (Značenje izraza)

#### 4 stav 1 tačka 12

**Komentar:** Smatramo da bi pristanak lica za obradu podataka trebalo dodatno pojasniti, polazeći od relevantnih odredaba (konkretno član 4 tačka 11) GDPR) i recitala GDPR-a (konkretno Recital 32 GDPR), a sve kako bi na jasan način bilo utvrđeno da se radnjom pristanka na obradu lica čiji se podaci obrađuju smatra i davanje pristanka pismenim putem (uključujući elektronsko i usmeno davanje pristanka), kao i davanje pristanka tzv. „konkludentnom radnjom“. Takođe u istoj definiciji neophodna su i odgovarajuće tehničke korekcije i korekcije koje se odnose na terminološko usklađivanje.

**Predlog:** Predložimo izmenu člana 4 stav 1 tačka 12 Nacrta zakona tako da glasi:

„12) *pristanak* je izraz volje lica na koje se podaci odnose koji je sadržan u izjavi ili jasnoj potvrdnoj radnji, a kojim lice na koje se podaci odnose slobodno daje određen, informisan i nedvosmisleni pristanak za obradu podataka o ličnosti koji se odnose na njega ili nju (poput ulaska u prostoriju u kojoj su postavljene sigurnosne kamere i ispred kojeg je istaknuto obaveštenje o postojanju obrade sigurnosnim kamerama, davanja pristanka elektronskim putem - klikom na odgovarajuća mesta na internet stranici rukovaoca i sl.).“

#### Član 4 stav 1 tačka 19

**Komentar:** U ogranaku nema kontrolnog člana sa značajnim učešćem, pa je neophodno izvršiti odgovarajuće tehničke korekcije definicije „multinacionalne kompanije“.

**Predlog:** Predložimo izmenu člana 4 stav 1 tačka 19 Nacrta zakona tako da glasi:

„19) *multinacionalna kompanija* je privredni subjekat koji je kontrolni osnivač ili kontrolni član privrednog subjekta, odnosno osnivač ogranka ili predstavništva stranog privrednog subjekta, koji obavlja privrednu delatnost u državi u kojoj se ne nalazi njegovo sedište, kao i privredni subjekat sa značajnim učešćem u

privrednom subjektu koji obavlja privrednu delatnost u državi u kojoj se ne nalazi sedište multinacionalne kompanije, u skladu sa zakonom kojim se uređuju privredna društva;“

#### **Član 4 stav 1 tačka 21**

**Komentar:** Obavezujućim poslovnim pravilima se pristupa tako što se potpisuje ugovor od strane društava u grupi (jedan od elementa istih). Podrazumeva se da se primenjuju kada im neko društvo pristupi. Zbog toga smatramo da je neophodno izvršiti odgovarajuće izmene definicije „obavezujuća poslovna pravila“, na način kako je dole opisano.

**Predlog:** Predlažemo izmenu **člana 4 stav 1 tačka 21** Nacrta zakona tako da glasi:

„21) *obavezujuća poslovna pravila* su interna pravila o zaštiti podataka o ličnosti kojima su pristupili rukovodioci i/ili obrađivači sa prebivalištem ili boravištem, odnosno sedištem na teritoriji Republike Srbije u svrhu regulisanja prenošenja podataka o ličnosti rukovodiocu ili obrađivaču u jednoj ili više država unutar multinacionalne kompanije ili grupe privrednih subjekata;“

**Komentar i predlog:** Smatramo da u Nacrtu zakona postoji veliki broj pojmova koji se prvi put pojavljuju u ovom dokumentu, te je neophodno definisati barem neke od njih. U tom smislu, pored predloženih izmena i dopuna definicija, predlažemo da se definišu dodatni pojmovi, konkretno pojam „kriptozaštita“ i „masovna obrada podataka“, i to **dodavanjem novih tačaka 26a i 26 b koje glase:**

„26a) *kriptozaštita* je mera kojom se onemogućava razumljivost podataka svakom licu koje nema ovlašćenje da pristupi tim podacima putem šifrovanja podataka pohranjenih na odgovarajućim uređajima, na način da isključivo lica sa pristupom mehanizmu i tajnoj šifri za otključavanje podataka mogu pristupiti navedenim podacima;

26b) *masovna obrada podataka* je obrada znatne količine podataka o ličnosti koja može imati uticaj na veliki broj lica čiji se podaci obrađuju i koja može, uzimajući u obzir broj lica čiji se podaci obrađuju, kategorije podataka o ličnosti koji se obrađuju, trajanje, dužinu čuvanja i geografsku površinu na kojoj se podaci obrađuju, dovesti do visokog rizika za ostvarenje prava i sloboda tih lica.“

## **2. Član 5 (Načela obrade podataka o ličnosti)**

### **Član 5 stav 1 tačka 1**

**Komentar:** Trebalo bi izostaviti standarde koji nisu svojstveni domaćoj regulatornoj praksi, poput standarda „poštenje“. Smatramo da je umesto termina "poštenje", adekvatnije koristiti termin "pravičnost". Takođe, smatramo da nije potrebno navoditi dodatno u ovoj tački odnos ovog Zakona i drugih zakona, kada je isto već predviđeno članom 2. koji definiše "Cilj zakona".

**Predlog:** Predlažemo izmenu **člana 5 stav 1 tačka 1** Nacrta zakona tako da glasi:

*„1) se obrađivati zakonito, pravično i transparentno u odnosu na lice na koje se podaci odnose („zakonitost, pravičnost i transparentnost“).“*

### **Član 5 stav 1 tačka 3**

**Komentar:** Smatramo da je umesto termina "značajni" sigurnije koristiti termin "relevantni". Naime, GDPR (član 5 stav 1 tačka c) GDPR) na engleskom jeziku propisuje da podaci, između ostalog, treba da budu „adequate, **relevant** and limited to what is necessary in relation to the purposes for which they are processed (‘data minimisation’)". Takođe, mišljenja smo da nije potrebno navoditi dodatno u ovoj tački odnos ovog Zakona i drugih zakona, kada je isto već predviđeno članom 2. koji definiše "Cilj zakona"

**Predlog:** Predlažemo izmenu **člana 5 stav 1 tačka 3** Nacrta zakona tako da glasi:

*„3) biti primereni, relevantni i ograničeni na ono što je neophodno u odnosu na svrhu obrade („minimizacija podataka“);“*

### **3. Član 9 stav 1 tačka 5**

**Komentar:** Smatramo da formulaciju "kao i druga lica koja su sa njima povezana", treba pojasniti na način da bude usklađena sa odgovarajućim formulacijama sa Direktivom Evropskog parlamenta i Evropskog saveta 2016/680 o zaštiti fizičkih lica u odnosu na obradu podataka o ličnosti od strane nadležnih organa za potrebe prevencije, istrage, otkrivanja i gonjenja za krivična dela i izvršenje krivičnih sankcija, i u odnosu na slobodan protok takvih podataka, koja menja Okvirnu odluku Evropskog saveta 2008/977/JHA (Direktiva 2016/680).

**Predlog:** Predlažemo izmenu **člana 9 stav 1 tačka 5** Nacrta zakona tako da glasi:

*5) lica koja su u vezi sa krivičnim delom, kao što su svedoci, ili lica koja mogu da obezbede informacije o krivičnom delu, kao i kontakte i saradnike lica iz tačke 1 i 2 stav 1 ovog člana*

### **4. Član 12 stav 1 tačka 3**

**Komentar:** Predloženom odredbom Nacrta Zakona uvodi se strožije pravilo u odnosu na GDPR, imajući u vidu da član 12 stav 1 tačka 3) Nacrta zakona, kao jedan od uslova za zakonitost obrade, propisuje i da obrada mora da bude vezana za „poštovanje pravnih obaveza rukovaoca, propisanih zakonom ili ugovorom“, dok relevantna odredba GDPR-a (član 6 stav 1 tačka c) propisuje samo „poštovanje pravnih obaveza“.

**Predlog:** Predlaže se izmena **člana 12, stav I, tačka 3**, tako da glasi:

*„3) obrada je neophodna u cilju poštovanja pravnih obaveza.“*

## 5. Član 41 (Obaveze rukovaoca)

### Član 41 stav 4

**Komentar:** Predložena formulacija u Nacrtu je sporna iz razloga što se odobrenim kodeksima postupanja odnosno odobrenim mehanizmima sertifikacije ne može u potpunosti dokazivati ispunjenost uslova iz člana 41 stav 1 Nacrta zakona, već da su odobreni kodeksi postupanja i odobreni mehanizmi sertifikacije samo neki od elemenata kojima se može dokazivati ispunjenost uslova iz člana 41 stav 1 nacrta zakona.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 41, stav 4 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Rukovalac može da se poziva na odobreni kodeks postupanja iz člana 59. ovog zakona, odnosno na odobreni mehanizam sertifikacije iz člana 61. ovog zakona, kao jedan od elemenata kojim dokazuje ispunjenost obaveza iz stava 1. ovog člana.“*

## 6. Član 42 (Mere zaštite)

**Komentar:** Član 42 se odnosi na tzv. ugrađenu i podrazumevanu zaštitu podataka, i isti je direktno preuzet iz GDPR, tako da smatramo da ovaj član treba da nosi rubrum (podnaslov): **"Ugrađena i podrazumevana zaštita podataka"**. Takođe, smatramo i da je odredba stava 4 ovog člana Nacrta zakona sporna iz razloga što se odobrenim mehanizmima sertifikacije ne može u potpunosti dokazivati ispunjenost uslova iz člana 42 stav 1-4 nacrta zakona, već da su mehanizmi sertifikacije samo neki od elemenata kojima se može dokazivati ispunjenost uslova iz člana 42 stav 1-4 Nacrta zakona.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 42, stav 4 Nacrta zakona tako da glasi:

*Rukovalac može da se poziva na odobreni mehanizam sertifikacije iz člana 61. ovog zakona, kao jedan od elemenata kojim dokazuje ispunjenosti obaveza iz stava 1-4. ovog člana.*

## 7. Član 45 (Obrađivač)

### Član 45 stav 11

**Komentar:** Smatramo da je formulacija iz člana 45 stav 11 može da izazove pravnu nesigurnost, iz razloga što, ako se kao takva prihvati, može da dovede do toga da Poverenik (uopšte) ni ne izradi standardne ugovorne klauzule.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 45, stav 11 Nacrta zakona tako da glasi:

*Poverenik izrađuje standardne ugovorne klauzule koja se odnose na obaveze iz st. 3. i 7. ovog člana.*

## 8. Član 50 (Bezbednost obrade)

#### Član 50 stav 4

**Komentar:** Smatramo da primena odobrenog kodeksa postupanja i mehanizma sertifikacija može da se koristi samo kao jedan od elemenata u cilju ispunjenosti obaveza iz člana 50 stav 1 Nacrta zakona.

**Predlog:** Predložimo izmenu člana 50, stav 4 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Primena odobrenog kodeksa postupanja iz člana 59. ovog zakona, odnosno mehanizma sertifikacije iz člana 61. ovog zakona, može se koristiti, kao jedan od elemenata u cilju predočavanja ispunjenosti obaveza iz stava 1. ovog člana.“*

### 9. Član 54 (Procena uticaja na zaštitu podataka o ličnosti)

#### Član 54, stav 1

**Komentar:** Prilikom propisivanja obaveze izrade procene uticaja predviđenih radnji obrade na zaštitu podataka o ličnosti, citirana zakonska odredba utvrđuje da je rukovalac dužan da izvrši procenu rizika pre nego što započne sa obradom. Budući da ova obaveza nije propisana važećim propisima, potrebno je da navedeni član definiše i dalje postupanje sa podacima koji su prikupljenim pre stupanja na snagu ovog zakona, odnosno da reguliše pitanje da li je prilikom dalje obrade već prikupljenih podataka neophodno izvršiti procenu rizika.

**Predlog:** U slučaju da je neophodno izvršiti procenu rizika za obradu postojećih zbirka podataka, smatramo da je neophodno odrediti razuman rok za postupanje rukovaoaca u skladu sa navedenom odredbom.

#### Član 54, stav 4, tačka 3

**Komentar:** Uvođenjem pravnog standarda „sistematski nadzor nad javno dostupnim površinama u velikom obimu“ stvara se pravna nesigurnost. Stoga je neophodno preciziranje tog pojma (u članu 54. ili u članu 4. Nacrta zakona - Značenje izraza), a kako bi obveznicima zakona bilo jasno u kojim slučajevima su u obavezi da vrše Procenu uticaja na zaštitu podataka o ličnosti.

**Predlog:** Predlaže se preciziranje „sistematskog nadzora nad javno dostupnim površinama u velikom obimu“ iz člana 54 stav 4 tačka 3) Nacrta zakona.

### 10. Član 56 (Lice za zaštitu podataka o ličnosti)

#### Član 56, stav 2

**Komentar:** videti komentar i predlog na član 54 stav 4 tačka 3) Nacrta u odnosu na potrebu definisanja standarda „sistematski nadzor velikog broja lica“.

## 11. Član 59 (Kodeks postupanja)

### Član 59 stav 2

**Komentar:** Zakonodavac je propustio da navede da su rukovaoci ili obrađivači na koje se ovaj zakon ne primenjuje u obavezi da putem ugovora ili drugog pravno odgovarajućeg dokumenta preuzimaju obaveze da primene odgovarajuće zaštitne mere, i mere vezane za prava lica na koje se podaci odnose. Ovakvo rešenje je sadržano i u tekstu GDPR.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 59, stav 2 Nacrta zakona tako da glasi:

*Kodeks postupanja koji je odobren u skladu sa stavom 5. ovog člana mogu prihvatiti putem ugovornih ili drugih pravno obavezujućih akata, odnosno obavezati se na njegovu primenu i rukovaoci, odnosno obrađivači na koje se ovaj zakon ne primenjuje iz člana 3. ovog zakona, u cilju obezbeđivanja odgovarajućih mera pravne zaštite u pogledu prenosa podataka o ličnosti u druge države ili međunarodne organizacije na osnovu člana 65. stav 2. tačka 4) ovog zakona. Takvi rukovaoci ili obrađivači putem ugovornih ili drugih pravno obavezujućih instrumenata preuzimaju obavezujuće i*

### Član 59 stav 3

**Komentar:** Naše je mišljenje da je realna mogućnost da će se pre u EU nego u Srbiji izraditi kodeksi postupanja i da će doći do realnih situacija u praksi da rukovaoci i obrađivači budu u poziciji da pristupaju ovakvim kodeksima, a putem kojih će se dokazivati ispunjenost uslova za prenos podataka u inostranstvo. Iz navedenog razloga je potrebno da se predvidi mogućnost pristupanja kodeksima koje su odobrene od strane nadzornih organa država članica EU od strane rukovaoca i obrađivača na koje se primenjuje zakon.

**Predlog:** Predlažemo da se u članu 59 Nacrta zakona uvede novi stav 3 koji glasi:

*„U cilju obezbeđivanja odgovarajućih mera pravne zaštite u pogledu prenosa podataka o ličnosti u druge države ili međunarodne organizacije na osnovu člana 65. stav 2. tačka 4) ovog zakona, rukovaoci i obrađivači na koje se primenjuje ovaj zakon mogu putem ugovornih ili drugih pravno obavezujućih akata pristupiti kodeksu postupanja koji je odobrio nadzorni organ države – članice Evropske unije, pod uslovom da je Poverenik na takav kodeks postupanja izdao pozitivno mišljenje.“*

### Član 59 stav 4

**Komentar:** Videti predlog koji se odnosi na član 59 stav 3.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 59, stav 4 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Kodeksi postupanja iz stava 1 i 3. ovog člana obavezno sadrži odredbe koje omogućavaju telu iz člana 60. stav 1. ovog zakona vršenje nadzora nad primenom kodeksa od strane rukovaoca ili obrađivača koji su se obavezali na primenu kodeksa, što ne utiče na opšta ovlašćenja, poslove i inspeksijska i druga ovlašćenja Poverenika iz čl. 77. do 79. ovog zakona.“*

#### **Član 59 stav 6**

**Komentar:** Potrebno je u članu 59 stav 6 učiniti izmene u skladu sa predlogom u vezi sa članom 59, stav 4.

**Predlog:** Predložemo izmenu **člana 59, stav 6** Nacrta zakona tako da glasi:

*„Poverenik je dužan da da mišljenje o usklađenosti predloga iz stava 5 ovog člana kodeksa postupanja i kodeksa postupanja iz stava 3 ovog člana, odnosno njihovih izmena, sa odredbama ovog zakona, kao i da registruje i objavi kodekse, na koji je prethodno dao saglasnost, ako utvrdi da kodeksi sadrže dovoljne garancije za zaštitu podataka o ličnosti.“*

#### **Član 59 stav 7**

**Komentar:** potrebno je u članu 59 dodati novi stav 7. da ne bi došlo do situacije da Poverenik nema na osnovu čega da postupa.

**Predlog:** Predložemo da se u **član 59** Nacrta zakona uvede novi stav 7 tako da glasi:

*„Poverenik uređuje postupak davanja mišljenja na kodeks postupanja iz stava 3 ovog člana i na predlog kodeksa postupanja iz stava 5 ovog člana.“*

### **12. Član 60 (Nadzor nad primenom kodeksa postupanja)**

**Komentar:** Potrebno je u članu 60 dodati novi stav 9. da ne bi došlo do situacije da Poverenik nema na osnovu čega da postupa.

**Predlog:** Predložemo da se u **član 59** Nacrta zakona uvede novi stav 9 tako da glasi:

*„Poverenik uređuje postupak akreditacije preduzetnika i pravnog lica iz stava 1 ovog člana i način vršenja nadzora nad primenom kodeksa postupanja.“*

### **13. Član 61 (Sertifikacija)**

#### **Član 61 stav 3**

**Komentar:** Naše je mišljenje da je realna mogućnost da će se pre u EU nego u Srbiji izraditi sertifikati, i da će doći do realnih situacija u praksi da rukovaoci i obrađivači budu u poziciji da koriste ovakve



sertifikatima, a putem kojih će se dokazivati ispunjenost uslova za prenos podataka u inostranstvo. Iz navedenog razloga je potrebno da se predvidi mogućnost priznavanja sertifikata koji su odobreni od strane nadzornih organa država članica EU od strane rukovaoca i obrađivača na koje se primenjuje zakon.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 61, stav 3 Nacrta zakona tako da glasi:

*„U cilju obezbeđivanja odgovarajućih mera pravne zaštite u pogledu prenosa podataka o ličnosti u druge države ili međunarodne organizacije na osnovu člana 65. stav 2. tačka 3) ovog zakona, rukovaoci i obrađivači na koje se primenjuje ovaj zakon mogu podneti zahtev sertifikacionom telu iz člana 62 ovog zakona ili Povereniku za priznavanje sertifikata izdatog od strane nadležnog tela Evropske unije, ili države članice - Evropske unije, pod uslovom da oni putem ugovora ili drugog pravno obavezujućeg akta prihvate primenu ovih mera pravne zaštite, uključujući i zaštitu prava lica na koje se podaci odnose.“*

### **Član 61 stav 5**

**Komentar:** Predložene izmene je potrebno učiniti u skladu sa komentarem na član 61, stav 3. Nacrta zakona.

**Predlog:** Predlažemo dopunu člana 61, stav 5 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Sertifikacija iz stava 1. ovog člana i priznavanje sertifikata iz stava 3 ovog člana ne mogu uticati na zakonske obaveze rukovaoca i obrađivača, niti na opšta ovlašćenja, poslove i inspeksijska i druga ovlašćenja Poverenika iz čl. 77. do 79. ovog zakona.“*

### **Član 61 stav 6**

**Komentar:** Predložene izmene je potrebno učiniti u skladu sa komentarem na član 61, stav 3.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 61, stav 6 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Sertifikat izdaje, odnosno važenje sertifikata priznaje sertifikaciono telo iz člana 62. ovog zakona ili Poverenik, na osnovu kriterijuma koje propisuje Poverenik, u skladu sa ovlašćenjima iz člana 79. stav 3. ovog zakona.“*

### **Član 61 stav 7**

**Komentar:** Predložene izmene je potrebno učiniti u skladu sa komentarem na član 61, stav 3.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 61, stav 7 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Rukovalac i obrađivač koji zahtevaju izdavanje sertifikata, odnosno priznavanje važenja sertifikata dužni su da sertifikacionom telu iz člana 62. ovog zakona, odnosno Povereniku, ako je zahtev upućen njemu,*

*omoguće pristup radnjama obrade i pruže sve informacije o obradi podataka koje su neophodne za sprovođenje postupka sertifikacije.“*

#### **Član 61 stav 8**

**Komentar:** Predložene izmene je potrebno učiniti u skladu sa komentarom na član 61, stav 3.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 61, stav 8 Nacrta zakona tako da glasi:

*Sertifikat se izdaje rukovaocu i obrađivaču, odnosno važenje sertifikata se priznaje na period koji ne može biti duži od tri godine, a može se obnoviti ako oni i dalje ispunjavaju iste propisane uslove i kriterijume za sertifikaciju, odnosno priznavanje sertifikata.*

*Sertifikat iz stava 7. ovog člana prestaje da važi u slučaju kad sertifikaciono telo, odnosno Poverenik, ako je zahtev upućen njemu, utvrdi da rukovalac, odnosno obrađivač više ne ispunjava propisane kriterijume za izdavanje sertifikata.*

#### **Član 61 stav 10**

**Komentar:** Predložene izmene je potrebno učiniti u skladu sa komentarom na član 61, stav 3.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 61, stav 10 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Poverenik propisuje postupak izdavanja sertifikata od strane sertifikacionog tela iz člana 62 ovog zakona ili Poverenika i postupak prizivanja sertifikata.“*

### **14. Član 62 (Sertifikaciona tela)**

#### **Član 62 stav 1**

**Komentar:** Predložene izmene je potrebno učiniti u skladu sa komentarom na član 61, stav 3.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 62, stav 1 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Sertifikaciono telo, koje ima odgovarajući nivo stručnosti u pogledu zaštite podataka o ličnosti i koje je akreditovano od strane Poverenika izdaje, obnavlja i poništava sertifikat, zajedno sa žigom i oznakom, odnosno priznaje, produžuje i poništava važenje sertifikata i to posle obaveštavanja Poverenika o odluci koja se namerava doneti, što ne utiče na opšta ovlašćenja, poslove i inspekcijska i druga ovlašćenja Poverenika iz čl. 77. do 79. ovog zakona.“*

#### **Član 64 stav 2.**

**Komentar:** Izraz „ili druge međunarodne organizacije“ je potpuno neodređen. Svrha njegovog brisanja je uvođenje pravne izvesnosti u pogledu sadržine liste država sa primerenim nivoom zaštite.

**Predlog:** Predlažemo izmenu **člana 64, stav 2** Nacrta zakona tako da glasi:

*Smatra se da je primereni nivo zaštite iz stava 1. ovog člana obezbeđen u državama i međunarodnim organizacijama koje su članice Konvencije Saveta Evrope o zaštiti lica u odnosu na automatsku obradu podataka, odnosno u državama, delovima njihovih teritorija, oblasti delatnosti, odnosno pravnog regulisanja ili međunarodnim organizacijama koje je od strane Evropske unije utvrđeno da obezbeđuju primereni nivo zaštite.*

### **Član 64 stav 3.**

**Predlog:** Predlažemo izmenu prve rečenice u **članu 64, stav 3** Nacrta zakona tako da glasi:

*„Vlada može da utvrdi da država, deo njene teritorije, oblast delatnosti, odnosno pravnog regulisanja ili međunarodna organizacija obezbeđuje ili ne obezbeđuje primereni nivo zaštite iz stava 1. ovog člana, osim ako se radi o članicama Konvencije Saveta Evrope o zaštiti lica u odnosu na automatsku obradu podataka, uzimajući u obzir:“*

**Komentar:** Republika Srbija treba da ima mogućnost da da sopstvenu procenu ispunjenosti uslova za iznošenje podataka – kako da suzi, tako i da proširi listu koju utvrdi EU, ili drugi referentni autoritet. Utvrđivanje domaćih pozitivnih listi bi imalo značajan pozitivan efekat na poslovanje srpskih kompanija sa inostranstvom.

## **15. Član 65 (Prenos uz primenu odgovarajućih mera zaštite)**

### **Član 65 stav 2 tačka 3**

**Komentar:** Smatramo da bi standardne ugovorne odredbe odobrene od strane Evropske komisije, trebalo uzeti kao relevantni pokazatelj odgovarajućeg stepena zaštite, te da u tom slučaju nije neophodno posebno odobrenje Poverenika. Naime, u praksi, najveći broj iznošenja podataka iz Srbije odvija se na osnovu ugovora koji u sebi sadrže EU model clauses (bilo *controller to controller*, bilo *controller to processor*). Stoga bi bilo veoma korisno da i nacrt zakona pored drugih osnova za iznošenje podataka kada nije potrebno posebno odobrenje Poverenika (član 65, stav 2) sadrži i EU model clauses kao jedan od osnova. Ne vidimo pravnu prepreku da nacrt zakona sadrži i EU model clauses kao instrument za iznošenje podataka koji (instrument) je iznedrila Evropska unija, tim pre što nacrt zakona u članu 64, stav 2 izričito prihvata da primereni nivo zaštite podataka imaju one države "za koje je od strane Evropske unije ... utvrđeno da obezbeđuju primereni nivo zaštite podataka". Takođe, i neke države iz našeg okruženja, poput Crne Gore, prihvatile su EU model clauses kao osnov za iznošenje podataka kao instrument koji pruža dovoljne garancije za obezbeđivanje adekvatne zaštite podataka. Na kraju, i sam GDPR (član 46 stav 2

tačka d), propisuje da postoji adekvatni stepen zaštite bez potrebe pribavljanja odobrenja nadležnog organa i u slučaju „standardnih ugovornih odredbi“.

**Predlog:** Predlažemo dopunu **člana 65, stav 2** Nacrta zakona dodavanjem nove tačke 3, koja glasi:

*„3) standardnim ugovornim klauzulama izrađenim od strane Poverenika ili standardnim ugovornim klauzulama Evropske komisije;“*

#### **Član 65 stav 4**

**Komentar:** Smatramo da je potrebno dodati ovaj stav iz razloga pravne sigurnosti da bi poverenik imao na osnovu čega da postupa.

**Predlog:** Predlažemo dopunu **člana 65, stav 4** Nacrta zakona tako da glasi:

*„Poverenik uređuje postupak izdavanja odobrenja u slučajevima iz stava 3 ovog člana.“*

#### **16. Član 67 (Obavezujuća poslovna pravila)**

##### **Član 67 stav 3**

**Komentar:** U cilju izbegavanja svake sumnje, potrebno je predvideti obavezu Poverenika da bliže uredi način razmene informacija u primeni ovog člana.

**Predlog:** Predlažemo izmenu **člana 67, stav 3** Nacrta zakona tako da glasi:

*„Poverenik bliže uređuje način razmene informacija između rukovalaca, obrađivača i Poverenika u primeni stava 3. ovog člana.“*

#### **17. Član 72 (Međunarodna saradnja u vezi sa zaštitom podataka o ličnosti)**

##### **Član 72 stav 1**

**Komentar:** Smatramo da je predložena izmena potrebna u kontekstu saradnje sa nadzornim organima država članica EU jer će EU u svakom slučaju nastojati da pronađe mehanizme za priznavanje i izvršenje odluka nadzornih organa država članica EU.

**Predlog:** Predlažemo izmenu prve rečenice **člana 72, stav 1** Nacrta zakona tako da glasi.

*„Vlada i Poverenik su dužni da preduzmu odgovarajuće mere u odnosima sa organima nadležnim za zaštitu podataka o ličnosti u drugim državama, odnosno međunarodnim organizacijama u cilju:...”*

## 18. Član 78 (Poslovi Poverenika)

### Član 78 stav 1 tačka 8

**Komentar:** Imajući u vidu odredbe Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl. glasnik RS", br. 36/2015), po kojem se postupak nadzora pokreće pisanim nalogom za nadzor, i dosadašnju praksu nadzora, u kojem se nije postupalo u skladu sa navedenim predlažemo da se izvrši dopuna predmetnog člana. Neophodno je obezbediti da rukovalac ima pismenu dokumentaciju o tome ko je, u kom vremenskom periodu i uvidom, kopiranjem koje dokumentacije vršio nadzor. Navedeno se postiže primenom članova 16. do 21. Zakona o inspeksijskom nadzoru, koje detaljno regulišu pitanja pokretanja, vremena, prava i dužnosti subjekta nadzora i ovlašćenja lica koja vrše nadzor.

**Predlog:** Predlažemo dopunu člana 78, stav 1, tačka 8 Nacrta zakona tako da glasi:

*„8) vrši inspeksijski nadzor nad primenom ovog zakona, u skladu sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje inspeksijski nadzor.“*

### Član 78 stav 1 tačka 14 - 22

**Komentar:** Navedene izmene su predložene u kontekstu predloga za izmenu članova 59, 61, 62, 65 i 67.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 72, stav 1, tačka 14-22 Nacrta zakona tako da glasi:

*„14) propisuje postupke davanja mišljenja na kodeks postupanja iz stava 3 člana 59 i na predlog kodeksa postupanja iz stava 5 člana 59;*

*15) podstiče uspostavljanje postupaka sertifikacije zaštite podataka o ličnosti i odgovarajućih žigova i oznaka u skladu sa članom 61. stav 1. i propisuje kriterijume za sertifikaciju u skladu sa članom 61. stav 5. ovog zakona, kao i kriterijume za priznavanje važenja sertifikata izdatih od strane nadležnih tela Evropske unije i država-članica Evropske unije u skladu sa članom 61. stav 3. ovog zakona;*

*16) sprovodi periodično preispitivanje izdatih i priznatih sertifikata u skladu sa članom 61. stav 8. ovog zakona;*

*17) propisuje i objavljuje kriterijume za akreditaciju lica za nadzor nad primenom kodeksa postupanja u skladu sa članom 60. ovog zakona i sertifikacionog tela u skladu sa članom 62. ovog zakona;*

*18) akredituje lica za nadzor nad primenom kodeksa postupanja u skladu sa članom 60. ovog zakona i sertifikaciono telo u skladu sa članom 62. ovog zakona;*

*19) propisuje postupak za izdavanje odobrenja i odobrava prenos podataka u skladu sa članom 65. stav 3. ovog zakona;*

20) propisuje postupak za izdavanje odobrenja i odobrava obavezujuća poslovna pravila u skladu sa članom 67. ovog zakona;

21) vodi internu evidenciju o povredama ovog zakona i merama koje se u vršenju inspeksijskog nadzora preduzimaju u skladu sa članom 79. stav 2. ovog zakona;

22) vrši i druge poslove od značaja za zaštitu podataka o ličnosti.“

## 19. Član 79 (Inspeksijska i druga ovlašćenja)

### Član 79, stav 1, tačka 2

**Komentar:** Videti komentar za dopunu člana 78, stav 1 , tačka 8.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 79, stav 1 , tačka 2 Nacrta zakona tako da glasi:

„2) vrši inspeksijski nadzor nad primenom ovog zakona, u skladu sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje inspeksijski nadzor.“

### Član 79, stav 2, tačka 9

**Komentar:** Ovlašćenje Poverenika da izrekne novčanu kaznu na osnovu prekršajnog naloga je u suprotnosti sa članom 168. stav 1. Zakona o prekršajima ("Sl. glasnik RS", br. 65/2013, 13/2016 i 98/2016 - odluka US), kojim je propisano da se prekršajni nalog izdaje kada je za prekršaj zakonom ili drugim propisom od prekršajnih sankcija predviđena „samo novčana kazna u fiksnom iznosu“. Kaznene odredbe (član 95. Nacrta zakona) ne propisuju fiksne iznose novčanih kazni, već isključivo kazne koje su određene „u rasponu“, pa bi konkretna odredba člana 79 stav 2 tačka 9) Nacrta zakona bila neprimenjiva. Na primer, član 91 stav 2 Modela zakona o zaštiti podataka o ličnosti koji je pripremio Poverenik, propisuje, između ostalog, da je Poverenik „ovlašćen da izdaje prekršajne naloge za prekršaje za koje je ovim zakonom predviđena kazna u fiksnom iznosu“, a ti prekršaji za koje je propisana novčana kazna u fiksnom iznosu (300.000 dinara) propisani su članom 95 Modela zakona.

Zbog toga predlažemo da se propišu i prekršaji kod kojih će biti određena novčana kazna u fiksnom iznosu (pored novčane kazne u rasponu), a sve da bi Poverenik imao i dodatno sredstvo koje primenjuje u nadzoru, a kao jedan od mogućih načina bi mogao da posluži i način koji je predložen od strane Poverenika u pomenutom Modelu zakona.

## 20. Član 84 (Sudska zaštita prava lica)

### Član 84 stav 4

**Komentar:** Predložena izmena je u kontekstu promene člana 44 stav 3 Nacrta zakona.

**Predlog:** Predlažemo izmenu člana 84, stav 4 Nacrta zakona tako da glasi:

*„Tužba iz st. 2. i 3. ovog člana podnosi se višem sudu na čijoj teritoriji rukovalac, odnosno obrađivač ili njihov predstavnik ima prebivalište, boravište, odnosno sedište ili na čijoj teritoriji lice na koje se odnose podaci ima prebivalište ili boravište, osim ako je rukovalac, odnosno obrađivač organ javne vlasti.“*

## **21. Član 91 (Obrada u oblasti rada i zapošljavanja)**

**Komentar:** Članom 88 GDPR je propisano da države članice mogu zakonom ili kolektivnim ugovorima predvideti preciznija pravila sa ciljem obezbeđivanja zaštite prava i sloboda u vezi s obradom podataka o ličnosti zaposlenih u kontekstu zaposlenja, posebno za potrebe zapošljavanja, izvršenja ugovora o radu, uključujući i izvršavanje obaveza propisanih zakonom ili kolektivnim ugovorima, za potrebe upravljanja, planiranja i organizacije rada, jednakosti i različitosti na radnom mestu, zdravlja i bezbednosti na radu, zaštite imovine poslodavca ili klijenta i za potrebe individualnog ili kolektivnog ostvarivanja i uživanja prava i pogodnosti iz radnog odnosa, kao i za potrebe prestanka radnog odnosa. Ta pravila uključuju prikladne i posebne mere za zaštitu ljudskog dostojanstva lica na koje se podaci odnose i njegovih legitimnih interesa i osnovnih prava, posebno u vezi sa transparentnošću obrade, prenos podataka o ličnosti unutar grupe povezanih društava ili grupe preduzeća koja obavljaju zajedničku privrednu delatnost, kao i sistema praćenja na radnom mestu.

Kako Zakon o radu ne sadrži pravila kojima se uređuje zaštita podataka o ličnosti, AmCham je nastojao da predlogom za izmene člana 91 Nacrta Zakona o zaštiti podataka o ličnosti doprinese da ova oblast bude regulisana i to u opštem delu (član 91) i u delu zaštite korespondencije i prava na upotrebu interneta na poslu i da se na taj način unese izvesnost u ova dva segmenta regulative zaštite podataka o ličnosti zaposlenih, koja su bitna za nesmetano odvijanje poslovnih aktivnosti.

**Predlog:** Predlažemo dopunu člana 91 Nacrta zakona dodavanjem novih stavova ispred dosadašnjeg stava 1 i dodavanje novog člana 91a.

Član 91 dopunjuje se tako da dosadašnji stavovi 1 i 2 menjaju numeraciju i postaju stavovi 9 i 10, a iznad njih se dodaju novi stavovi 1-8, koji glase:

*„Zaposleni u smislu članova 91 i 91a ovog zakona jeste domaće ili strano fizičko lice koje je u radnom odnosu kod poslodavca, lice koje po bilo kom osnovu obavlja rad ili se osposobljava za rad kod poslodavca, kandidat za zasnivanje radnog odnosa, za obavljanje rada po bilo kom osnovu ili za osposobljavanje za rad kod poslodavca i domaće ili strano fizičko lice kome je prestao radni angažman kod poslodavca.*

*Podaci o ličnosti zaposlenih mogu se obrađivati u svrhu donošenja odluke o zasnivanju radnog odnosa, i nakon zasnivanja radnog odnosa, u svrhu upravljanja radnim odnosom i prestanka radnog odnosa ili u cilju i ostvarivanja prava i izvršavanja obaveza poslodavaca i zaposlenih koji su propisani zakonom, kolektivnim ugovorom ili drugim ugovorom između poslodavca i zaposlenog.*

*Podaci o ličnosti zaposlenih mogu se obrađivati u svrhu otkrivanja krivičnog dela jedino u slučaju ako postoje ozbiljne indicije da je zaposleni učinio krivično delo, a obrada podataka je potrebna da bi se sproveda istraga u svrhu otkrivanja krivičnog dela ili sprečila nenadoknativa šteta, pod uslovom da zaštita legitimnih prava i sloboda zaposlenih ne preteže na obradom podataka o ličnosti, a naročito da podaci o ličnosti koji se obrađuju i obim obrade nisu u nesrazmeri sa dokazima kojima poslodavac raspolaže.*

*Ukoliko se podaci o ličnosti obrađuju na osnovu pristanka, prilikom procene da je pristanak dat slobodno uzimaju se u obzir stepen ekonomske zavisnosti zaposlenog i okolnosti pod kojima je pristanak dat. Zaposleni može da slobodno da pristanak, naročito, ukoliko je pristanak dat u svrhu postizanja pravne ili ekonomske koristi za zaposlenog ili ukoliko se interesi zaposlenog i poslodavca podudaraju. Pristanak se daje u pisanoj formi, osim ukoliko je drukčija forma opravdana usled okolnosti slučaja. Sadržina obaveštenja se sastavlja u skladu sa članom 23 ovog Zakona.*

*Poslodavac može da obrađuje posebne kategorije podataka o ličnosti zaposlenih kada je obrada neophodna u cilju izvršenja obaveza ili primene ovlašćenja poslodavca ili zaposlenih u oblasti rada, socijalnog osiguranja i socijalne zaštite, ako je obrada propisana zakonom ili kolektivnim ugovorom, uz primenu odgovarajućih mera zaštite osnovnih prava, sloboda i interesa zaposlenih.*

*Poslodavac je dužan da sprovodi odgovarajuće mere u svrhu sprovođenja principa iz člana 12 ovog Zakona.*

*Prava zaposlenih priznata ovim zakonom ne diraju u pravo zaposlenih da budu članovi sindikata.*

*Odredbe ovog člana primenjuju se i na slučajeve kada podaci o ličnosti zaposlenih nisu deo zbirke podataka kao i slučaju kada poslodavac nema nameru da uspostavi zbirku podataka.“*

U Nacrtu zakona, posle člana 91, dodaje se novi član 91a koji glasi:

#### **„Član 91a**

*U slučaju da postoje ozbiljne indicije da je zaposleni učinio krivično delo ili drugu protivpravnu radnju, ili da usled postupanja zaposlenog na radu ili u vezi sa radom može da nastane nenadoknativa šteta za poslodavca, poslodavac može pristupiti nadgledanju toka kretanja elektronskih poruka, sadržine elektronskih poruka koji su upućeni sa uređaja i personalizovanih naloga u vlasništvu poslodavca i korišćenje interneta od strane zaposlenih na radu, ako je prethodno obavestio zaposlenog da može sprovoditi nadgledanje. Obaveštenje se mora uručiti zaposlenom lično ili slanjem obaveštenja putem elektronske poruke uz zahtev da zaposleni potvrdi da je primio i pročitao elektronske poruke. Sadržina obaveštenja se sastavlja u skladu sa članom 23 ovog Zakona.*

*Poslodavac je u obavezi da nadgledanje iz stava 1 ovog člana ograniči na onaj obim poruka i korišćenja interneta, kao i na period upućivanja elektronskih poruka i korišćenja interneta, koji su potrebni za ostvarenje svrhe nadgledanja.*



*Poslodavac će nastojati da svrhu nadgledanja iz stava 1 ovog člana ostvari na način koji ne uključuje pristupanje sadržini elektronskih poruka zaposlenog.*

*Poslodavac je u obavezi da podatke o ličnosti koje obrađuje prilikom nadgledanja iz stava 1 ovog člana koristi isključivo u svrhu u koju je nadgledanje preduzeto.*

*Poslodavac neće pristupati sadržini elektronskih poruka zaposlenog ako mu prethodno nije omogućio da pruži objašnjenje za korišćenje uređaja i personalizovanog naloga u vlasništvu poslodavca.*

*Nadgledanje toka i sadržine elektronskih poruka koje su upućene sa privatnih naloga zaposlenih na uređajima u vlasništvu poslodavca nije dozvoljeno.“*

## **22. Dopuna Nacrta zakona novim članovima 95 – 95m**

**Komentar:** Smatramo da bi Nacrt zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kao krovni zakon, morao makar da uredi osnovna načela za obradu podataka o ličnosti kod pojedinih vidova obrade, a polazeći od potreba prakse, dok bi odgovarajući, posebni zakoni uređivali svrhu obrade za takve posebne vidove obrade. U protivnom, ukoliko se ne uredi zakonom predloženi vidovi obrade, ova pitanja će i dalje ostati neregulisana. Smatram da su u ovom smislu predloženi članovi iz Modela zakona o zaštiti podataka o ličnosti Poverenika adekvatno formulisani, te predlažemo da se Nacrt zakona dopuni ovim odredbama.

**Predlog:** Predlažemo dopunu Nacrta zakona dodavanjem novih **članova 95a-95m** tako da glase:

### **„BIOMETRIJA**

#### **Opšte odredbe**

##### **Član 95a**

*Utvrdjivanje i upoređivanje svojstava lica na osnovu obrade biometrijskih podataka radi utvrđivanja i dokazivanja njegovog identiteta, vrše se isključivo u skladu sa ovim zakonom.*

#### **Obrada podataka primenom biometrijskih mera**

##### **Član 95b**

*Obrada podataka primenom biometrijskih mera mora biti propisana zakonom.*

*Izuzetno od stava 1. ovog člana, primena biometrijskih mera u obradi podataka može da se vrši na osnovu prethodne odluke Poverenika, kada je to neophodno zbog bezbednosti ljudi i imovine ili radi zaštite tajnih podataka i poslovnih tajni, pristupa opremi i otkrivanja učinilaca krivičnih dela, a ova svrha ne može da se postigne drugim načinom obrade.*

## **Primena biometrijskih mera u obradi podataka kada nisu određene zakonom**

### **Član 95c.**

*Poverenik donosi odluku iz člana 95b stav 2. ovog zakona na osnovu zahteva za uvođenje biometrijskih mera koji se podnosi Povereniku najkasnije dva meseca pre početka nameravane obrade podataka.*

*Sadržina zahteva iz stava 1. ovog člana, kao i način provere navoda, uređuje se aktom Poverenika.*

*U postupku donošenja odluke po zahtevu iz stava 1. ovog člana, shodno se primenjuju odredbe o vršenju inspekcijskog nadzora, propisane članom 79. ovog zakona, kao i odredbe zakona kojim se uređuje opšti upravni postupak, osim ako ovim zakonom nije drugačije uređeno.*

*Odluka Poverenika iz stava 3. ovog člana je konačna, izvršna i obavezujuća.*

*Protiv odluke Poverenika iz stava 3. ovog člana ne može se izjaviti žalba, već se može pokrenuti upravni spor.*

*Rukovalac podataka ne može da počne sa obradom biometrijskih podataka pre nego što primi odluku Poverenika kojom se odobrava uvođenje biometrijskih mera i pre nego što na odgovarajući način obavesti svako lice čiji se biometrijski podaci obrađuju o toj obradi.*

## **VIDEO NADZOR**

### **Opšte odredbe**

#### **Član 95d**

*Rukovalac podataka koji vrši obradu podataka o ličnosti putem video-nadzora u skladu sa ovim zakonom, dužan je da istakne javno obaveštenje da se vrši video-nadzor.*

*Obaveštenje iz stava 1. ovog člana mora biti istaknuto na vidnom mestu na način koji omogućava licima da se sa vršenjem video-nadzora upoznaju pre početka vršenja video-nadzora, a najkasnije u trenutku kada počinje vršenje video-nadzora.*

*Obaveštenje iz stava 2. ovog člana mora da sadrži sledeće podatke:*

- 1) tekstualno obaveštenje da je video-nadzor u toku i likovni, odnosno grafički simbol video-nadzora;*
- 2) naziv rukovaoca koji vrši video-nadzor, i*
- 3) podaci za kontakt radi dobijanja informacija u vezi sa obradom koja se vrši putem video-nadzora.*

*Sistem video-nadzora mora biti zaštićen od pristupa neovlašćenih lica.*

### **Video nadzor pristupa u službene i poslovne prostorije**

### **Član 95e**

*Rukovalac podataka može putem video-nadzora da vrši obradu podataka o ličnosti pristupa u službene, odnosno poslovne prostorije i prostore (u daljem tekstu: poslovni prostor), ukoliko je to potrebno za bezbednost lica i imovine, kontrolu ulaska ili izlaska iz poslovnog prostora ili ako zbog prirode posla postoji mogući rizik za zaposlene i ostale korisnike tog prostora.*

*Rukovalac podataka donosi odluku o uvođenju video-nadzora iz stava 1. ovog člana, koja mora biti u pismenoj formi i mora sadržati razloge za uvođenje video-nadzora, osim ako uvođenje video-nadzora nije propisano posebnim zakonom.*

*Ako se poslovni prostor nalazi u stambenoj zgradi, onda prilikom vršenja video-nadzora nije dozvoljeno snimati unutrašnje delove stambene zgrade koji nisu povezani sa ulazom u poslovni prostor, niti ulaz u privatne stanove.*

*Zabranjen je pristup snimcima sistema video-nadzora iz stava 1. ovog člana preko interne kablovske televizije, javne kablovske televizije ili drugih sredstava za elektronske komunikacije kojima se takvi snimci mogu preneti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga.*

### **Video-nadzor u poslovnom prostoru**

#### **Član 95f**

*Rukovalac podataka može da vrši video-nadzor u poslovnom prostoru ako je to neophodno radi zaštite bezbednosti lica ili imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni.*

*Video-nadzor u poslovnom prostoru nije dozvoljen u garderobama i sanitarnim prostorijama.*

*Odluku o uvođenju video-nadzora iz stava 1. ovog člana, ukoliko uvođenje video-nadzora nije propisano zakonom, donosi rukovalac podataka. Odluka mora biti u pismenom obliku i mora sadržati razloge za njegovo uvođenje.*

*Rukovalac podataka dužan je da pre donošenja odluke o uvođenju video-nadzora iz stava 1. ovog člana, obavesti reprezentativni sindikat kod rukovaoca.*

*Lice koje radi u poslovnom prostoru mora biti obavešteno o uvođenju video-nadzora u pismenom obliku pre početka vršenja video-nadzora, u skladu sa članom 23. ovog zakona.*

*Rukovalac podataka je dužan da dokaz o ispunjenju obaveze iz stava 5. ovog člana čuva u svojoj dokumentaciji.*

*Odredbe stava 4. i 5. ovog člana ne primenjuju se na poslovni prostor državnih organa nadležnih za poslove u oblasti odbrane, nacionalne i javne bezbednosti i zaštite tajnih podataka.*

*Rukovalac podataka koji vrši video-nadzor u poslovnom prostoru, može video-nadzorom da obuhvati i javni prostor koji je u neposrednoj blizini tog poslovnog prostora, samo ako je to neophodno iz razloga navedenih u stavu 1. ovog člana.*

### **Evidencija o video-nadzoru**

#### **Član 95g**

*O video-nadzoru iz člana 95e stav 1. i člana 95f stav 1. ovog zakona vodi se evidencija, bez obzira na to da li je video-nadzor propisan zakonom ili je uveden na osnovu odluke rukovaoca podataka.*

*Podaci o ličnosti iz evidencije iz stava 1. ovog člana čuvaju se srazmerno svrsi, a najduže godinu dana od dana nastanka.*

### **Video-nadzor u stambenim zgradama**

#### **Član 95h**

*U stambenim zgradama može da se vrši video-nadzor ulaza i izlaza iz zgrade, kao i zajedničkih prostorija na način da se ne vrši video-nadzor ulaza i izlaza iz privatnih stanova.*

*Za uvođenje video-nadzora u stambenoj zgradi potrebna je odluka skupštine stambene zajednice, koja mora biti u pismenoj formi i mora sadržati razloge za uvođenje video-nadzora, kao i način vršenja video-nadzora, ukoliko uvođenje video-nadzora nije propisano zakonom.*

*Odluka iz stava 2. ovog člana je doneta ako se za nju izjasne članovi skupštine stambene zajednice, i to najmanje 60% svih vlasnika stanova ili drugih posebnih delova zgrade.*

*Zabranjen je pristup sistemu video-nadzora iz stava 1. ovog člana preko interne kablovske televizije, javne kablovske televizije, interneta ili drugih sredstava za elektronske komunikacije kojima se takvi snimci mogu preneti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga.*

### **Video-nadzor privatnih stanova i kuća**

#### **Član 95i**

*Vlasnici privatnih stanova ili kuća koji vrše video-nadzor ulaza u stan ili kuću radi zaštite sopstvene bezbednosti i imovine, mogu iz ovih razloga da video-nadzorom obuhvate i javni prostor koji je u neposrednoj blizini tog stana ili kuće.*

*Video-nadzor iz stava 1. ovog člana ne sme da bude postavljen tako da snima ulaz i izlaz, odnosno spoljašnjost ili unutrašnjost drugih stanova i kuća.*

*Vlasnici privatnih stanova ili kuća iz stava 1. ovog člana dužni su da na vidnom mestu kod ulaza u stan ili kuću istaknu obaveštenje u skladu sa članom 95d ovog zakona.*

### **Video-nadzor javnih površina**

#### **Član 95j**

*Uvođenje i vršenje video-nadzora javnih površina koji se vrši u javnom interesu uređuje se zakonom.*

*Zakonom se određuje svrha obrade podataka, rukovalac i način obaveštavanja lica koja borave na javnoj površini, način korišćenja i rok čuvanja podataka.*

### **Obrada podataka o ulasku i izlasku iz poslovnog prostora**

#### **Član 95k**

*Radi zaštite bezbednosti lica i imovine u svom poslovnom prostoru, rukovalac podataka može zahtevati od lica koje ulazi u poslovni prostor da stavi na uvid odgovarajuću ispravu radi utvrđivanja identiteta.*

*O ulascima i izlascima iz poslovnog prostora može se voditi evidencija koja može da sadrži: ime i prezime lica, vrstu i broj identifikacione isprave, adresu prebivališta ili boravišta, razlog ulaska, datum i vreme ulaska i izlaska iz poslovnog prostora.*

*Podaci o ličnosti iz evidencije iz stava 1. ovog člana čuvaju se srazmerno svrsi, a najduže godinu dana od dana prikupljanja, nakon čega se brišu, osim ukoliko posebnim zakonom nije drugačije uređeno.*

### **OBRADA JMBG I UPOTREBA LIČNIH IDENTIFIKACIONIH DOKUMENATA**

#### **Obrada jedinstvenog matičnog broja građana na internetu**

##### **Član 95l**

*Obrada jedinstvenog matičnog broja građana na način da se učini javno dostupnim na internetu je zabranjena.*

#### **Upotreba ličnih identifikacionih dokumenata**

##### **Član 95m**

*Zabranjena je obrada podataka fotokopiranjem i skeniranjem ličnih identifikacionih dokumenata, kao što su lična karta, putne isprave i druge lične isprave koje je izdao organ vlasti, izuzev ako je to zakonom propisano.*

*Zadržavanje ličnih identifikacionih dokumenata je zabranjeno, osim u slučajevima kada je to zakonom propisano.“*

### **23. Član 98 (Centralni registar zbirki podataka)**

**Komentar:** Član 98. Nacrta zakona predviđa da Centralni registar prestaje da se vodi danom početka primene ovog Zakona. Kako je očekivano da u periodu od stupanja na snagu Zakona do početka primene rukovaoci imaju nameru da uspostave neku zbirku podataka o ličnosti, pa tako imaju i obavezu najave zbirke Povereniku, ovu odredbu je neophodno preformulisati, kao i odrediti na koji način rukovaoci dalje vode elektronske zbirke podataka o ličnosti.

#### **24. Član 101 (Stupanje na snagu zakona)**

**Komentar i predlog:** Imajući u vidu da nacrt Zakona sadrži veliki broj novouspostavljenih obaveza za rukovaoca i obrađivača, smatramo da **je neophodno da se primena takvih odredbi odloži na dodatni rok.** Naime, ovaj Nacrt zakona u velikoj meri preuzima odredbe GDPR-a, koji predviđa dvogodišnji period za usklađivanje, smatramo da je rok od 6 meseci od dana stupanja na snagu zakona i previše kratak period za domaće kompanije, imajući u vidu obim i kompleksnost novouspostavljenih pravila. U tom smislu predlažemo da se datum početka primene pomeri na period ne manji od godinu dana od stupanja na snagu samog zakona, posebno imajući u vidu da je za ovakvo usaglašavanje EU predvidela čitave 2 godine.